

2013 年浙江大学文科学科建设调查问卷统计分析报告

社会科学研究院 2013 年 8 月

为了充分了解我校文科的学科发展水平，以及与学科发展相关的体制机制、人才队伍、研究方向、学术评价和国际交流等方面的发展现状，为我校下一步的学科建设布局提供决策依据，2013 年 7 月，设于社科院的校文科发展领导小组办公室委托浙江大学社会调查研究中心，面向全校文科教师开展了关于浙江大学文科学科建设的问卷调查。

一、样本基本情况分析

本次调查采用网络调查的形式，通过以电子邮件邀请被访者，参与调查的教师登录到浙江大学社会调查研究中心网络调查系统完成问卷。共收到有效问卷 269 份，提交问卷的教师基本涵盖了我校文科的所有一级学科（我校现有的 24 个文科一级学科中，共有 23 个一级学科的教师参与了问卷调查）。

Q1: 您所在的一级学科为:			
	选项	个数	百分比
1	哲学	16	5.95%
2	理论经济学	7	2.60%
3	应用经济学	16	5.95%
4	法学	16	5.95%
5	政治学	7	2.60%
6	社会学	9	3.35%
7	马克思主义理论	14	5.20%
8	教育学	30	11.15%
9	心理学	9	3.35%
10	体育学	4	1.49%
11	中国语言文学	30	11.15%
12	外国语言文学	34	12.64%
13	新闻传播学	9	3.35%
14	考古学	4	1.49%
15	中国史	3	1.12%
16	世界史	5	1.86%
17	管理科学与工程	9	3.35%
18	工商管理	20	7.43%
19	农林经济管理	8	2.97%

20	公共管理	11	4.09%
21	图书情报与档案管理	5	1.86%
22	戏剧与影视学	1	0.37%
23	美术学	0	0%
24	设计学	2	0.74%
合计		269	100%

参与问卷的教师中，从年龄来看，45 周岁以下的占 63.58%，45-60 周岁的教师 32.71%；从性别比例看，男性教师占 63.94%；从职称上看，正高级职称占 26.39%，副高级职称占 37.55%，中级及以下占 36.06%；从学历上看，拥有博士学位的占 79.18%；从岗位类型看，教学科研并重岗等前三类岗位教师占 90.71%。

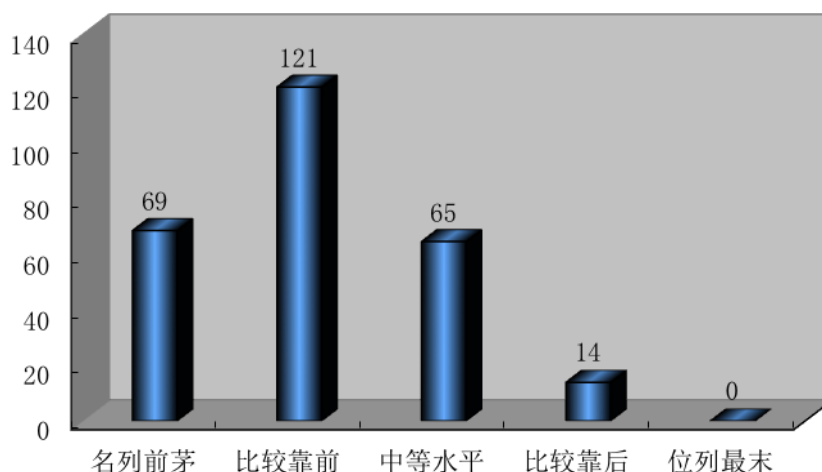
二、调查数据分析

（一）学科发展水平和地位

对于本学科在全国高校中的发展水平，有 25.65%（69）的教师认为本学科在全国高校中名列前茅，44.98%（121）的教师认为比较靠前，二者占总数的 70% 以上。而觉得发展水平位列全国中等水平的占 24.16%（65），比较靠后的占 5.2%（14）。教师对本学科水平的主观判断，从某种程度上与学科的客观评价较为吻合。例如管理科学与工程¹的教师，认为本学科名列前茅的占 77.78%；农林经济管理的教师，认为本学科名列前茅的占 87.5%，这一结果与这两个学科在教育部学科评估中的成绩基本一致。此外还有 9 个学科的教师认为本学科发展水平比较靠前或名列前茅的超过 70%（分别是理论经济学、教育学、心理学、中国语言与文学、新闻传播学、考古学、工商管理、公共管理、戏剧与影视学¹）。

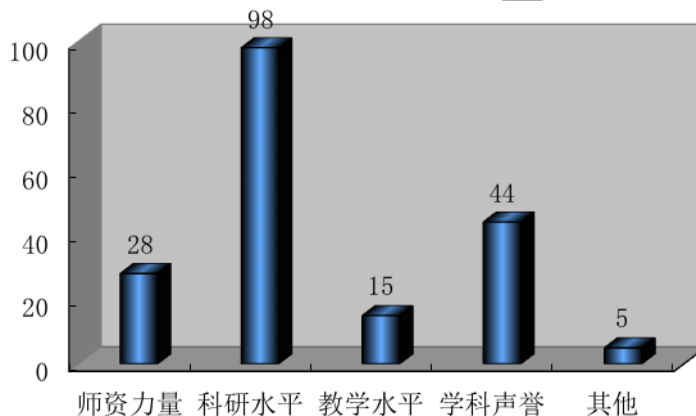
¹ 戏剧与影视学的样本数为 1。

Q4: 您认为本学科在全国高校中的发展水平是___?



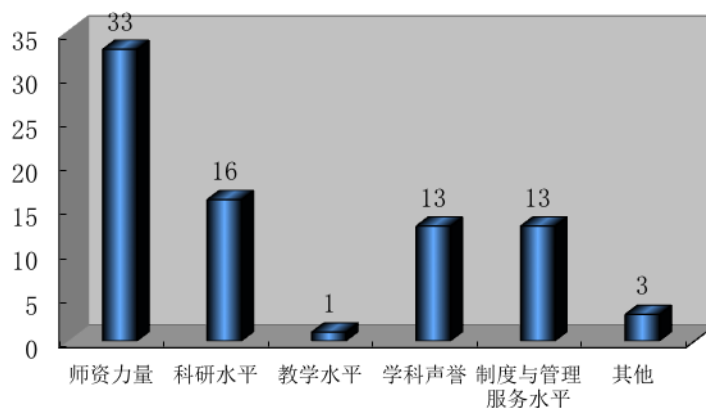
进一步分析学科的发展水平，对于本学科发展水平靠前的最大优势，51.58%（98）的教师认为是科研水平，23.16%（44）的教师认为是学科声誉，14.74%（28）的教师认为是师资力量，只有7.89%（15）的教师选择是教学水平，还有2.63%（5）的教师认为是其它优势（如学科交叉、国际化、年轻化等）。

Q5: 您认为本学科当前发展的最大优势是___?



认为学科发展居于中等水平或以下的教师，教师们心中认为本学科发展水平最高的学校，选择频率最高的分别是北京大学（24）、中国人民大学（10）、北京师范大学（8）及南京大学（8），这与外界认为的文科强校的印象相符。有41.77%（33）认为与学科最强水平高校的差距主要表现为师资力量，20.25%（16）的教师认为差距体现为“科研水平”，分别有16.46%（13）的教师认为差距主要体现为“学科声誉”和“制度与管理服务水平”。

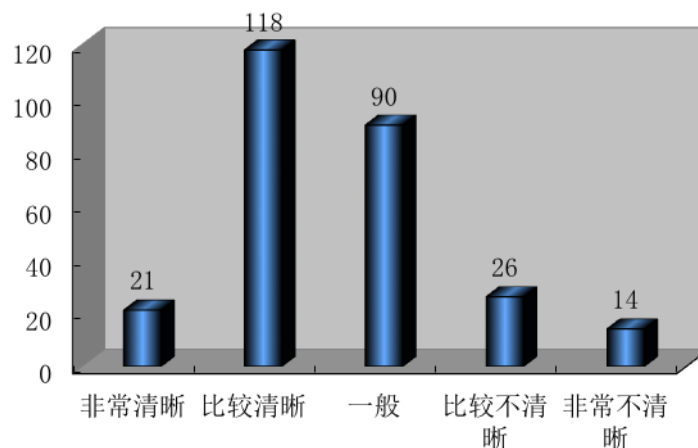
Q7: 您认为本学科与最强水平的高校相比, 差距最主要表现为__?



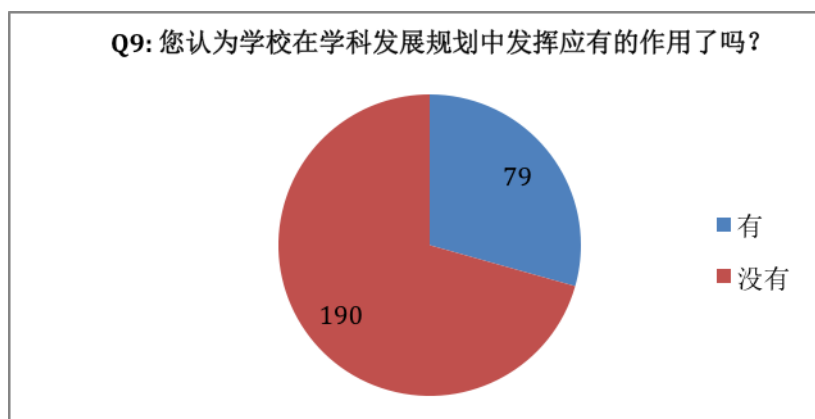
(二) 学科规划

学科规划能为学科的发展指明方向, 明确思路和方法, 是学科发展的关键。关于学科规划, 只有 7.81% (21) 的教师觉得本学科的规划非常清晰, 43.87% (118) 的教师觉得比较清晰, 二者超过教师总数的 50%。而认为规划清晰程度一般的有 33.46% (90), 比较不清晰及非常不清晰的分别有 9.67% (26) 和 5.2% (14)。

Q8: 您认为本学科有清晰的规划吗?



而对于学校在学科发展规划中的作用, 有 70.69% (190) 的教师觉得学校没有发挥应有的作为, 只有 29.37% (79) 的教师觉得学校发挥了应有的作用。

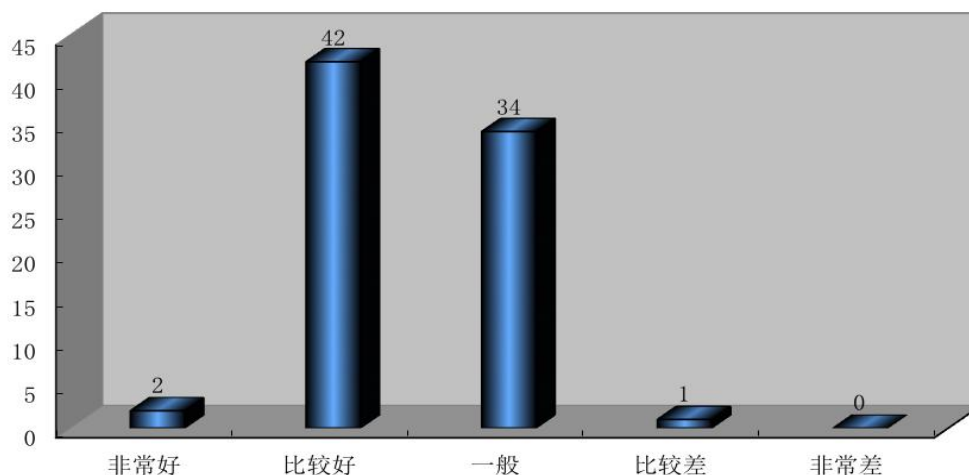


认为学校在学科发展规划中发挥作用的教师，有 31.65%（25）的教师认为发挥的实际作用是“遵循学科发展规律，不过多干预学科事务”，有 30.38%（24）的教师认为是“提供经费等外部条件保障”，有 22.78%（18）的教师认为是“组织协调，完成各类学科评估工作”，还有 15.19%（12）的教师认为是“主动谋划学科布局，有所为有所不为”。对于作用的效果，有 2.53%（2）的教师认为效果非常好，而认为效果比较好及一般的分别占了 53.16%（42）及 43.04%（34），而认为效果比较差的有 1.27%（1）。

Q10: 您认为学校在学科发展规划中已经发挥的最主要的实际作用是___?

选项	个数	百分比
1 主动谋划学科布局，有所为有所不为	12	15.19%
2 提供经费等外部条件保障	24	30.38%
3 组织协调，完成各类学科评估工作	18	22.78%
4 遵循学科发展规律，不过多干预学科事务	25	31.65%
合计	79	100%

Q11: 您认为学校在学科发展规划中发挥的实际作用，其效果是___?



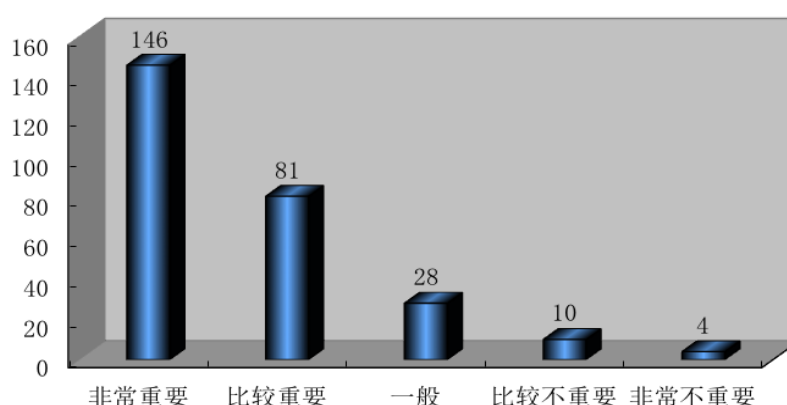
认为学校在学科发展规划中发挥效果一般或比较差的教师,认为影响因素主要包括“未能完全遵循学科发展规律”、“没有有效的布局机制”、“缺乏客观的评价标准”及“没有充裕的经费支出”等。而对于第一因素的选择, 28.57% (10) 的教师认为是没有有效的布局机制, 25.71% (9) 的教师认为是未能完全遵循学科发展规律; 22.86% (8) 的教师认为是没有充裕的经费支持; 20% (7) 的教师认为是缺乏客观的评价标准。

认为学校在学科规划中没有发挥应有作用的教师,认为学校在学科发展规划中没有发挥作用的原因主要包括“组织机制和决策机构不明晰”、“单纯科研指标导向”及“没有经费保障”等。对于以上这些因素的选择, 有 42.63% (81) 的教师认为组织机制和决策机构不明晰是第一选择, 有 32.62% (62) 的教师认为单纯科研指标导向, 有 20% (38) 的教师选择是没有经费保障。

(三) 学术团队

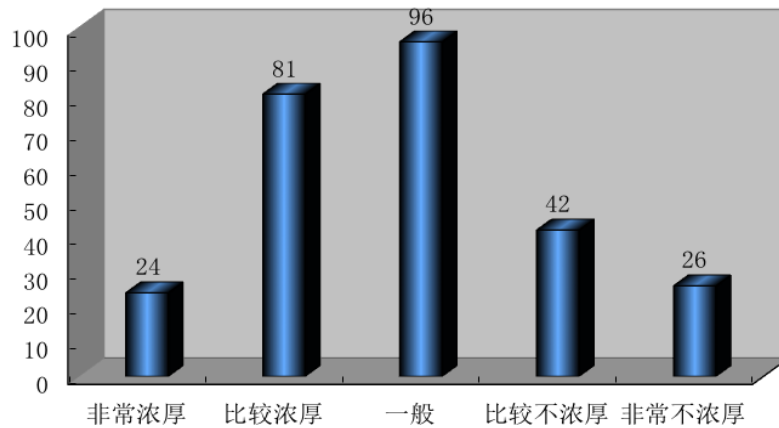
学术团队的重要性, 有 54.28% (146) 的教师认为学术团队非常重要, 有 30.11% (81) 的教师认为其比较重要。认为学术团队一般、比较不重要或非常不重要的分别只有 10.41% (8)、3.72% (10) 及 1.49% (4)。可见各学科的教师还是很看重学术团队的。

Q14: 对于学术团队而言, 您认为其对于学科发展的重要性是:



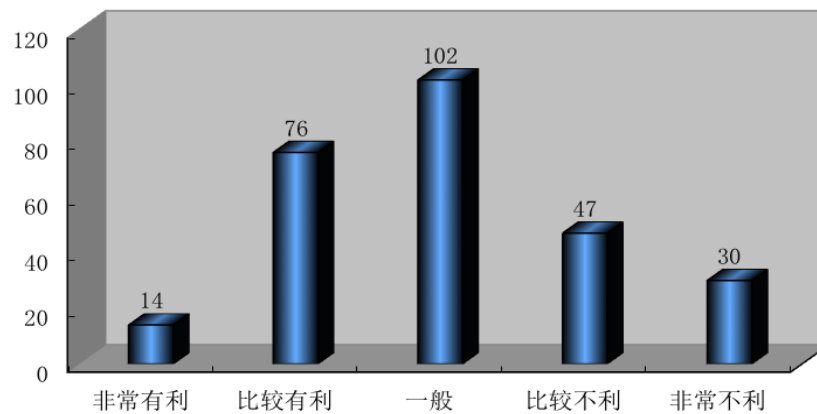
而对于本学科的学术团队研究氛围, 只有 8.92% (24) 的教师认为非常浓厚, 30.11% (81) 的教师认为比较浓厚。但是, 有 35.69% (96) 的教师认为氛围一般, 还有 15.61% (42) 的教师认为比较不浓厚, 9.67% (26) 的认为非常不浓厚。

Q15: 您认为您所在的学科有团队研究氛围吗?



而对于现行的研究所体制对于推动学科发展和团队建设，有 5.2%（14）的教师认为非常有利；有 28.25%（76）的教师觉得比较有利。37.92%（102）的教师觉得一般，另外还有 17.47%（47）及 11.15%（30）的教师觉得比较不利和非常不利。

Q16: 您认为现行的研究所体制有利于推动学科发展和团队建设吗?



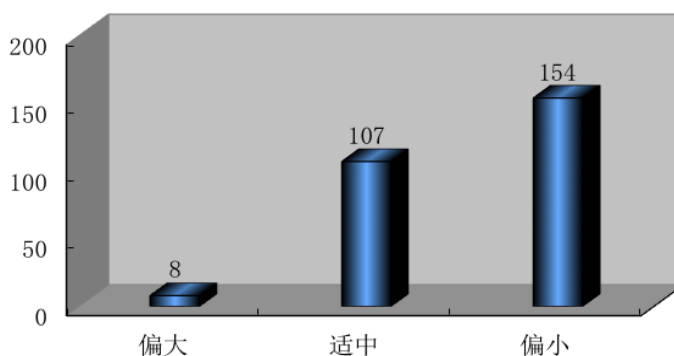
对于理想的学术团队的组织模式，高达 71.38%（192）的教师觉得应该是“有共同志趣的学术共同体”，其次有 16.73%（45）的教师觉得应是“围绕某一课题组建的团队”，其他还有“师徒关系的家族式团队”和“传统教研室模式的团队”等。

Q17: 您所希望的学术团队的组织模式是___?			
	选项	个数	百分比
1	有共同志趣的学术共同体	192	71.38%
2	围绕某一课题组建的团队	45	16.73%
3	师徒关系的家族式团队	12	4.46%
4	传统教研室模式的团队	12	4.46%
5	其他	8	2.97%
合计		269	100%

（四）人才队伍建设

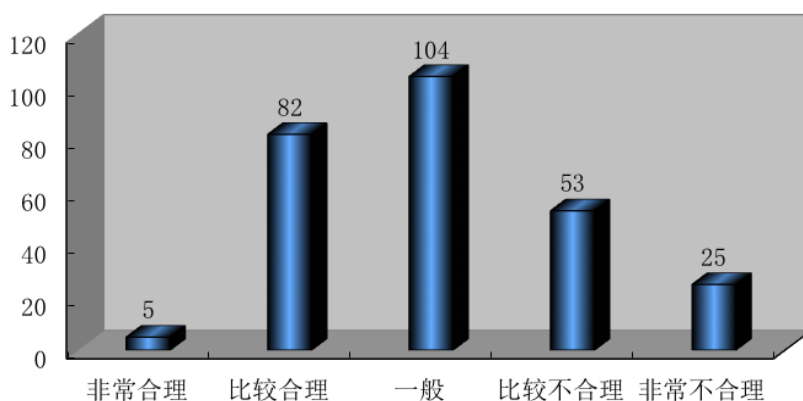
关于学科的教师群体规模，有 57.25%（154）的教师认为偏小，有 39.78%（107）的教师认为规模适中，只有 2.97%（8）的教师觉得规模偏大。

Q18: 对于学科发展而言，您认为您所在学科的教师群体规模为？



如果把学科的教师队伍分为学术带头人、学术骨干、青年教师，那么各个学科的学术梯队是否合理呢？只有 1.86%（5）的教师觉得非常合理，有 30.48%（82）的教师觉得比较合理。38.66%（104）的教师觉得一般，另外分别有 19.7%（53）及 9.29%（25）的教师觉得比较不合理和非常不合理。

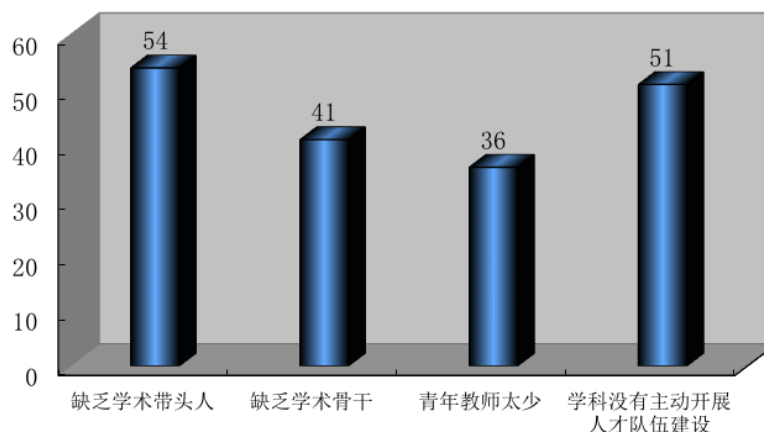
Q19: 如果把学科的教师队伍分为学术带头人、学术骨干、青年教师，您认为您所在学科的学术梯队结构合理吗？



认为学科的学术梯队结构一般或不合理的教师，有 29.67%（54）的教师认为是因为缺乏学术带头人；有 28.02%（51）的教师认为是因为学科没有主动开展人才队伍建

设；有 22.53%（41）的教师认为缺乏学术骨干，另外有 19.78%（36）认为是青年教师太少。

Q20: 您认为本学科的学术梯队结构不甚合理的最主要问题是_____?



关于人才引进，有 38.66%（104）的教师觉得学科自身基本没有发言权；而由 29%（78）的教师认为缺乏规划，能引进什么人就是什么人；有 22.68%（61）的教师认为有明确的规划，并在全球物色本学科重点方向发展所需要的人才。此外，还有教师认为是其他状况，如引进人才受学校名额和引进条件规定限，没有吸引全球本学科的所需人才资源、条件等。

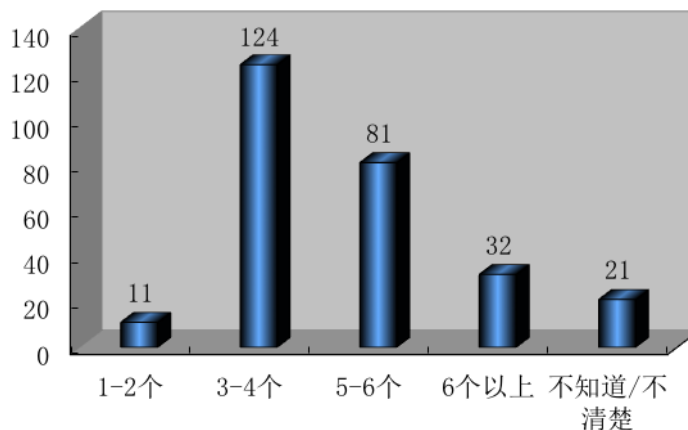
Q21: 您认为本学科引进人才工作的现状是:			
	选项	个数	百分比
1	有明确的规划，并在全球物色本学科重点方向发展所需要的人才	61	22.68%
2	缺乏规划，能引进什么人就是什么人	78	29%
3	学科自身基本没有发言权	104	38.66%
4	其他	26	9.67%
合计		269	100%

那么做好人才引进工作，最关键的因素是什么呢？明确的规划、足够的自主权以及充裕的引进经费等都被认为是关键因素。其中有 55.39%（149）的教师认为明确的学科规划和队伍建设规划是第一关键因素、有 29.7%（80）的教师认为足够的自主决定权是最关键的因素。此外，还有教师认为充裕的引进经费（23）及获取人才的信息渠道（11）等为最关键因素。

（五）研究方向

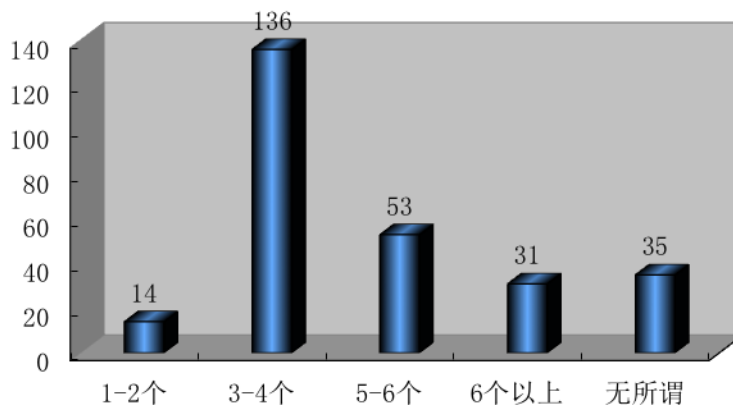
关于各个学科研究方向的实际情况，从教师的主观判断来看，认为本学科有 3-4 个研究方向为主流，占了 46.1%（124）；其次是 5-6 个，有 30.11%（81）。

Q23: 据您了解，您所属学科的研究方向有几个？



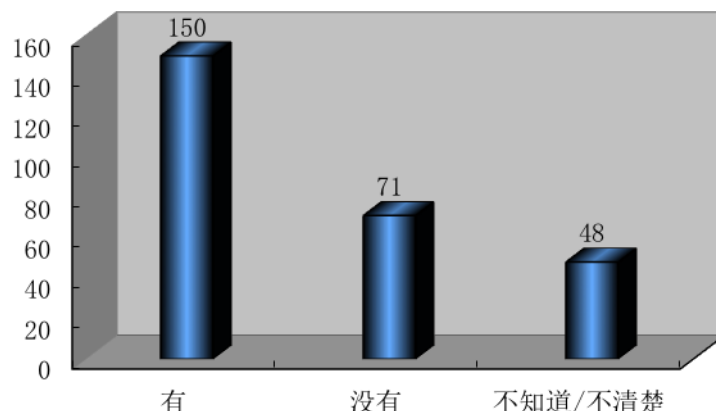
而对于学科方向的应然状态，有 50.56%（136）的教师认为本学科有 3-4 个研究方向比较合适，其次有 19.7%（53）的教师认为 5-6 个研究方向为合适的选择。

Q24: 您认为您所属学科的研究方向应该有几个较为合适？



那么目前各个学科是否有较为集中的重点方向？有 55.76%（150）的教师认为本学科有较为集中的重点方向，26.39%（71）的学科认为没有，而有 17.84%（48）的教师认为不知道或不清楚。

Q25: 在所有研究方向中, 有较为集中的重点方向吗?



针对学科的研究方向如何确定, 本次调查设计了一个开放性问题:“(Q33)您认为在确定本学科的研究方向上, 比较好的发展方式是什么? ”。有 204 位参与调查的教师提出了具体建议。

1. 关于研究方向的确立方式, 主要有以下几种建议:

(1) 确定方向的方式要通过学科内公开的交流和讨论。如建立定期的学术交流会议制度, 介绍最新研究成果, 明确并公开各自的基本研究方向和范围; 多召开学科内的座谈会、交流会, 凝练学术方向。

(2) 学者在自发研究的基础上, 有意识地共同研究前沿问题, 并课题征集等方式有意识的加以引导, 形成若干团队, 攻克某几个研究方向,

(3) 充分发挥教师研究自主性, 鼓励自由探索, 自然形成研究方向, 并可结合学科的发展战略, 适当引导, 有所凝练。

2. 关于学科应该确定怎样的方向, 主要有以下几种看法:

(1) 发展能做出浙大特色的方向, 如不是目前本学科强势院校的研究主题, 或者能获得浙大优势学科和研究支持的方向。

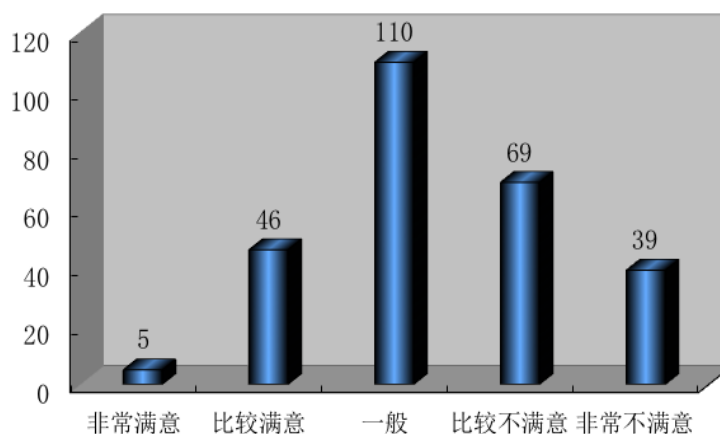
(2) 瞄准国际国内学科前沿, 跟踪国际趋势和社会需求, 结合重大社会或理论问题的研究, 重点突破。

(3) 确定学科的研究方向既考虑现有优势, 也考虑未来国内外研究热点, 要有前瞻性。

（六）教学科研条件

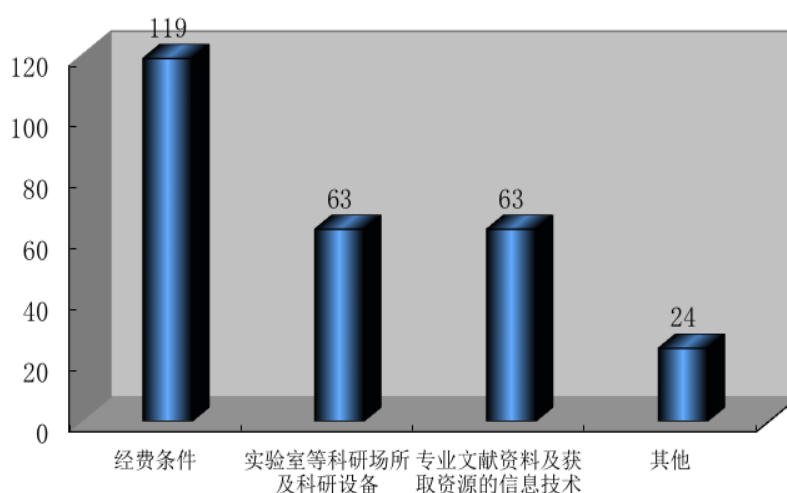
关于教学科研条件，有 40.89%（110）的教师认为条件一般，有 25.65%（69）的教师认为比较不满意，14.50%（39）的教师认为非常不满意，三者共占比例达 81.04%。而非常满意或比较满意的却只有 18.96%（51）。

Q26: 您对学校提供的教学科研条件满意吗?



对于提高教学科研条件，有 44.24%（119）的教师认为需提高经费条件，分别有 23.42%（63）的教师认为需提高实验室等科研场所及科研设备，以及提高专业文献资料及获取资源的信息技术。

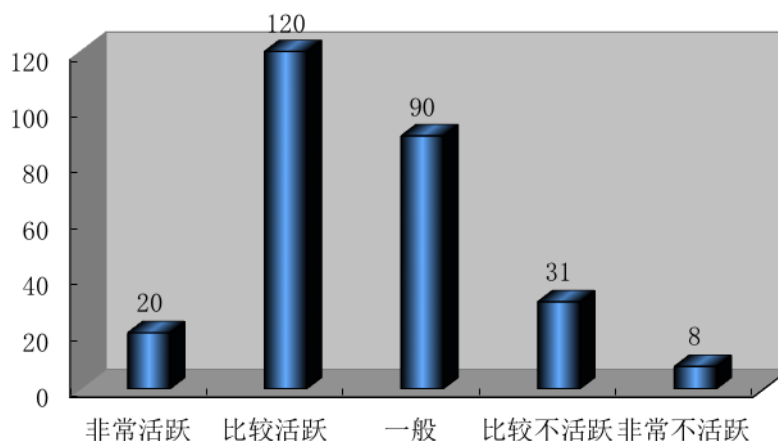
Q27: 您所在的学科在教学科研硬件条件上还需要进一步提高的方面是?



学术交流是教师更加出色的进行教学科研的软件条件，有 44.61%（120）认为所在学科的国内外学术交流比较活跃，7.43%（20）认为非常活跃，认为活跃的比例超过 50%。

此外，33.46%（90）的教师认为活跃程度一般，还有 11.52%（31）的教师认为比较不活跃，2.97%（8）的教师认为非常不活跃。从学科分类来讲，社会学、马克思主义理论、体育学等学科教师认为学术交流活跃的不足 30%，活跃程度较低。

Q28: 您认为您所在的学科在国内外学术交流活跃程度是？



那么学术交流的最重要影响因素是什么？交流的平台被认为是最重要的，有 28.25%（76）的教师选择此项；其次是教师的国际交流能力，有 27.88%（75）的选择比例，当然激励政策也很重要，有 23.29%（64）的教师选择此项。

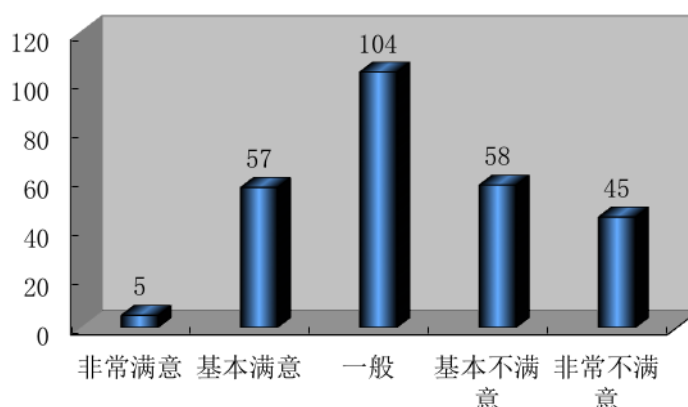
Q29: 您认为在推动国际学术交流进程中，最重要的影响因素是？			
	选项	个数	百分比
1	交流的平台	76	28.25%
2	对外交流的物质资源	47	17.47%
3	教师的国际交流能力	75	27.88%
4	学校对教师开展国际交流的激励政策	64	23.79%
5	其他	7	2.60%
合计		269	100%

（七）科研评价标准

从本次调查结果来看，我校文科的科研评价标准也有较大的改进空间。只有 1.86%（5）的教师对目前学校认定科研水平的评价标准非常满意，21.19%（57）的教师觉得基本满意。而觉得评价标准一般的有 38.66%（104），基本不满意和非常不满意的也分

别有 21.56% (58) 和 16.73% (45)。

Q30: 您对于目前学校认定科研水平的评价标准满意吗?



“(Q31)您认为学校评价教师科研水平的标准在哪些方面需要改进?”对于这一问题,参与问卷的教师中有 167 位提出了具体建议,建议可以归纳为以下几个方面:

1. 评价结构调整

- (1) 学术评价要看代表性成果,应以国内同行评价为主。
- (2) 建立多元评价体系,以质量而非数量为评判标准。
- (3) 结合成果业绩、代表作水平、预期发展潜力、学界影响力、国内外学术交流等多方面评价标准进行评价。
- (4) 不将课题经费作为评价研究项目的指标。
- (5) 评价标准能更多地考虑弱势学科、新兴学科、交叉学科。
- (6) 将教学与科研相结合,如导师对研究生论文的辅导成绩也可纳入学术评价体系。

2. 学术论文的认定

- (1) 不单纯追求论文数量,不单纯以杂志决定论文分级,要注重论文的质量和影响力。
- (2) 修改我校权威期刊和一级期刊的标准,并根据学科实际扩大期刊范围。自定的权威期刊和一级期刊标准不尽科学,有些专业或跨专业研究文章并无权威刊物可以发表;一级期刊许多在专业领域缺乏足够的权威性,限制了老师的科研积极性以及学术影响力的提升。

(3) 认可教育部学科评估所参考的 CSSCI 期刊及其他国内核心期刊。

(4) 某些学科不能过分抬高国际论文的权重，一些本土化较大的学科的 SSCI 和 A&HCI 的刊物文章水平不如国内期刊。

(5) 期刊的认定根据不同的研究领域制定不同的标准，期刊级别以本领域在国内外的认可度排位。

3. 学科差异

(1) 应当按照学科特点来制定科学合理的科研评价体系，不宜用工科模式来统筹一切。应尊重学科规律，按照学科特点分类评价，不一刀切。

(2) 由各学科自行制定标准，考核、职称等相关的权力下放到学院层面。

(3) 海外经历不能过于强调，要考虑学科因素。

4. 考核周期

(1) 不急功近利，尊重人文社会科学研究规律，考核的周期适当延长。

(2) 给予基础性学科充裕的时间开展研究，给教师长期坐冷板凳的条件，鼓励支持“十年磨一剑”，淡化量化考核。

5. 合作机制

(1) 科研成果的非第一作者也应得到承认，鼓励科研合作。

(2) 需要建立科研团队成员的评价机制，以及交叉学科的评价机制。

6. 激励政策

(1) 提高学术交流的支持和奖励力度。

(2) 提高国际学术成果和国内高质量学术成果的奖励力度。

(八) 学科发展建议

为了更加深入的了解我校教师对我校文科建设的看法和建议，本次问卷设计了以下几个开放式问题：“(Q32)您认为制约本学科发展的根本问题是什么”、“(Q34)您对于本学科的建设，有何具体建议”、“(Q35)您对于整个学校文科的学科建设，有何具体建议”，针对各个问题的建议，归纳起来要点有以下几个方面。

(Q32)您认为制约本学科发展的根本问题是什么？

1. 人才队伍方面

- (1) 学科发展和队伍建设缺乏清晰定位和明确规划。
- (2) 人才引进困难，学科没有自主权。
- (3) 缺少有影响的学术带头人，或者学术带头人没有发挥作用。
- (4) 学科力量分散，没有整合队伍，同一学科甚至同一研究方向却分属不同学院或系所。
- (5) 梯队不合理，没有形成研究团队。

2. 体制机制方面

- (1) 学科结构、核心研究方向布局不合理，学科内部缺乏学术沟通机制，跨学科交流和交叉研究缺乏激励机制。
- (2) 各学科之间的考核标准差异小，对学科特点的考虑较少。
- (3) 科研压力大,缺少充足的时间与宽松的环境让科研人员去积累；部分学科教师日常教学任务过重，用于科研的精力非常受限。
- (4) 研究生招生名额少。

3. 发展条件方面

- (1) 国际交流没有经费保障及长效机制。
- (2) 无固定办公场所，缺乏集中的研究平台和专业实验室。

(Q34)您对于本学科的建设，有何具体建议？

1. 人才队伍方面

- (1) 积极引进人才，加强师资队伍建设；学科在培育人才和引进人才上更具有自主发言权。
- (2) 对于青年教师应该有重点地予以支持。

2. 体制机制方面

- (1) 本学科自治，自行决定评价标准和发展规划。

(2) 实施良好的激励机制，制定符合本学科规律的评价体系。

(3) 部分学科研究力量分散，需要重新整合。

(4) 建立特殊机制扶持新兴交叉学科。

(5) 加强学科交流：**a.** 组织学科组，形成学术团队；多组织团队建设活动；建立和强化学科内部经常性的研讨机制。**b.** 加强独立研究机构与学科的联系。**c.** 密切与国内外同行的交流与合作，使本学科成为国内外同行的交流中心或平台之一。

(6) 改进本科生和研究生的培养机制和方式，充分发挥导师的学术指导作用，加强师生互动与生生互动；在招收研究生的问题上给导师以更大的自主权。

(7) 学术刊物的级别认定与全国其他一流高校谋求一致。给教师多渠道发出学术声音，而不是限定学校的刊物要求，学术的影响面覆盖更广。

(8) 减少管理层次，防止资源被截流。

(9) 科学制定财务管理制度，提高教师争取科研经费积极性。

3. 发展条件方面

(1) 扶持一本严肃的专业学术杂志。

(2) 扩大资料与学术资源的投入，改善图书馆现状。

(3) 建立科研基金，提供经费支持。

(4) 推动学术研究的国际化；为国际学术交流提供经费保障。

(5) 为教师提供更好的办公、科研、学术交流的场所。

(Q35)您对于整个学校文科的学科建设，有何具体建议？

1. 学校应重视文科，尊重文科的自身规律和发展的特殊性。应在本校形成浓厚的探讨和践行人文精神的文化氛围，加强人文关怀及对社会发展的问题关怀。

2. 学校对整个文科发展的现状应有一个整体的把握，摸清每一个学科发展过程中存在的主要问题和制约发展的瓶颈。

3. 应重视发展基础学科；加强基础理论，特别是学科重大基础理论的研究，少做短平快的科研,多鼓励从事基础性、思想性的研究。

4. 体制机制方面

(1) 应扩大学科自主权，自行制定评价体系和发展规划，并在人才引进上有更大发言权，保证人才的稳定性，同时适当增加文科教师的编制。

(2) 改变学术成果评价体系，减少量化指标，强调同行评价和代表作、标志性成果；承认并合理评价研究团队中个体的贡献。

(3) 打破学科界限，打破狭隘的权力范围，共享学术交流平台或各种学术资源。构建跨学科的融合与激励机制，适当鼓励学科交叉。

(4) 改变研究生培养方式，给文科更多的博士生招生名额。建议延长研究生培养时间。

(5) 试行“学术年假”制度。

5. 投入要素方面

(1) 提供更好的科研条件及科研硬件设施，增加图书和信息资源。

(2) 加大对学术交流的资金投入，保证学科举行各类活动和教师参加学术会议的常规性。

(3) 设立科研培育基金，扶持年轻骨干教师。